

**UCHWAŁA NR XLIV/372/2023
RADY MIEJSKIEJ W ULANOWIE**

z dnia 28 czerwca 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) Rada Miejska w Ulanowie uchwała, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Ulanowie, zobowiązując go jednocześnie do przesłania skarżącej odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Ulanowie

mgr Wacław Piędel

Uzasadnienie

Prawo składania skarg w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej w związku z wykonywanymi przez nie zadań zleconych z zakresu administracji publicznej każdemu gwarantuje art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Według art. 227 k.p.a., przedmiotem skargi mogą być zwłaszcza sprawy zaniedbania lub nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie spraw. Skarga wniesiona w trybie działu VIII KPA uruchamia jednoinstancyjne postępowanie uproszczone, które kończy się czynnością materialno-techniczną poprzez pisemne zawiadomienie o sposobie rozpoznania skargi przez organ do tego właściwy. Gdy organem tym jest organ kolegialny, czynność taka przybiera formę uchwały takiego organu. Ponadto, postępowanie uruchomione na podstawie skargi nie rozstrzyga konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany w ramach tego postępowania akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa, który można byłoby zakwalifikować do jednej z kategorii.

Przedmiotowa skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Ulanowie do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W złożonej skardze z dnia 30.05.2023 r. na Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów do Wojewody Podkarpackiego Skarżąca podniosła, że powierzchnia jej działki nr 151 w Ulanowie przy ul. św. Barbary została zmniejszona, o tym nie została poinformowana, nie wydano w tym przedmiocie żadnej decyzji. Dodatkowo wskazała na inne okoliczności, a dotyczące stosunków sąsiedzkich w zakresie przywołanej działki. W tym miejscu należy podnieść, że Burmistrz nie jest organem właściwym w przedmiocie ewentualnego zmniejszenia wielkości działki stanowiącej własność Skarżącej. Kwestie związane z prowadzeniem ewidencji gruntów zostały uregulowane w ustawie z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne. Zgodnie z przywołaną ustawą właściwym organem w zakresie ewidencji gruntów jest Starosta (art. 7 pkt 1 lit a). Stosownie do postanowień art. 20 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy ewidencja gruntów i budynków obejmuje informacje dotyczące: gruntów - ich położenia, granic, powierzchni, rodzajów użytków gruntowych oraz ich klas bonitacyjnych, oznaczenia ksiąg wieczystych lub zbiorów dokumentów, jeżeli zostały założone dla nieruchomości, w skład której wchodzi grunty. Według art. 22 ust. 2 ww. ustawy Podmioty, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1, zgłaszają właściwemu staroście zmiany danych objętych ewidencją gruntów i budynków, w terminie 30 dni, licząc od dnia powstania tych zmian. Obowiązek ten nie dotyczy zmian danych objętych ewidencją gruntów i budynków, wynikających z aktów normatywnych, prawomocnych orzeczeń sądowych, decyzji administracyjnych, aktów notarialnych, materiałów zasobu, wpisów w innych rejestrach publicznych oraz dokumentacji architektoniczno-budowlanej przechowywanej przez organy administracji architektoniczno-budowlanej. Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej przepisy to niewątpliwie ewidencję gruntów prowadzi starosta a nie burmistrz i jest to jego zadanie.

Do zadań burmistrza w oparciu o zapisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne należą wyłącznie kwestie dotyczące przeprowadzenia rozgraniczenia nieruchomości uregulowane w rozdziale 6 przywołanej ustawy. W przedmiotowym przypadku prowadzone było postępowanie rozgraniczeniowe przez Wójta Gminy Krzeszów, który decyzją z dnia 19.06.2019 r. znak ZW.6830.8.2015 orzekł o rozgraniczeniu nieruchomości położonej w obrębie Ulanów, gm. Ulanów oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr ewid. 153 m.in. z działką nr 151 będącej własnością Skarżącej. Z uzasadnienia przywołanej decyzji wynika, że czynności ustalenia przebiegu granic nieruchomości zostały wykonane prawidłowo. W sporządzonym na okoliczność przeprowadzenia rozgraniczenia protokole granicznym, na szkicu granicznym, uwidoczniono przebieg granicy pomiędzy (punkt wspólny działek nr 153, 151, i 145/1) do punktu 302. Geodeta w obecności uczestniczących w czynnościach stron dokonał stabilizacji punktów granicznych. Po za stabilizowaniem punktów strony zainteresowane obecne na gruncie przyjęły granice wskazane przez uprawnionego geodetę bez żadnych zastrzeżeń i podpisały protokół graniczny. Zebrany w sprawie materiał dowodowy, a w szczególności szkice z pomiaru bezpośredniego na osnovę geodezyjną metodą rzędnych odciętych z 1967 roku jak również czynności wykonane przez geodetę stanowią podstawę do ustalenia przebiegu granic nieruchomości. Przywołana decyzja stała się ostateczna w dniu 30.07.2019 r. co oznacza, że wszystkie strony, które brały udział w tym postępowaniu zgadzają się z wydanym rozstrzygnięciem i tym samym w żaden sposób go nie kwestionują. Prowadzi to do wniosku, że strona Skarżąca w pełni zaakceptowała przyjęty przebieg granicy swojej działki nr 151 określony w wdanej decyzji w postępowaniu rozgraniczeniowym. Zauważa się, że przedmiotowa decyzja rozgraniczeniowa doręczana była przez Wójta Gminy Krzeszów wszystkim stronom a nie przez Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów.

Wyjaśnić należy, że pierwszym powodem różnic w powierzchni działki może być przejście z systemu parcelowego na system działkowy. W systemie parcelowym powierzchnia działki określona była w m², zaś działki w zaokrągleniu do pełnych arów. Stąd też działka, która posiada zapis w dokumentach urzędowych, czyli w księdze wieczystej i EGiB, o powierzchni działki np. 1064 m², może w systemie działkowym być określona jako powierzchnia wynosząca 11 arów. Drugim powodem może być aktualizacja granic działki w ramach postępowania rozgraniczeniowego. Jeszcze kilkanaście lat temu powierzchnię działki dla potrzeb ewidencji gruntów i budynków określano w sposób graficzny, czyli na podstawie mapy, bez wchodzenia w teren i bez jednoznacznego ustalenia granic i ich punktów załamania. Dopiero modernizując EGiB, a tym samym przechodząc z postaci graficznej i analogowej na cyfrową, określa się współrzędne punktów załamania granic. Dopiero potem na ich podstawie oblicza się powierzchnię nieruchomości. W sporządzonym dla tego celu opracowaniu współrzędne części punktów załamania granic przyjmuje się na podstawie danych z terenu.

Prawną powierzchnię działki znajduje się w dwóch rejestrach, tj. w księdze wieczystej oraz w ewidencji gruntów i budynków. Jeśli nie doszło do zmiany granic działki, to różnice w powierzchni rzeczywistej działki, a powierzchni prawnej wynikają z jednej przyczyny o której mowa była powyżej. Natomiast jeżeli powód zmiany powierzchni jest inny, to właściciel przedmiotowej działki może złożyć wniosek do starosty o zmianę wpisu w ewidencji. Uprawnienie takie wynika z regulacji art. 22 ust. 2 analizowanej ustawy.

Mając na uwadze dokonane czynności i wskazane dokumenty, na podstawie zebranej dokumentacji można przyjąć, że w wyniku przeprowadzonego postępowania rozgraniczeniowego mogło dojść do zmiany pow. działki Skarżącej nr 151, która na taki stan się zgodziła nie korzystając ze środka ochrony prawnej przez złożenie stosownego odwołanie od przywołanej decyzji. W przedmiotowym postępowaniu decyzję nie wydał Burmistrz Gminy i Miasta Ulanów a Wójt Gminy Krzeszów. Gmina Ulanów była tak jak Skarżąca stroną toczącego się postępowania i przysługiwały jej takie same uprawnienia jak Skarżącej. Można jedynie domniemywać, że podczas przywołanego postępowania rozgraniczeniowego mogło dojść do zmiany pow. działki Skarżącej, przywołane kwestie jednak pozostają poza kompetencjami Rady Miejskiej. Dodatkowo wskazuje się, że przytoczone w skardze stosunki sąsiedzkie pozostają poza uprawnieniami organu wykonawczego i do rozstrzygnięcia tych kwestii powołane są sądy powszechne i tam należy kierować te sprawy.

Rada Miejska może jedynie ocenić zarzuty wynikające ze skargi wyłącznie w oparciu o ustalenia dokonane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji oraz w ramach kompetencji wynikających z art. 229 pkt 2, art. 237 i art. 238 k.p.a.

W świetle poczynionych ustaleń i wyjaśnień należy zaakcentować, że burmistrz nie miał żadnego prawnego wpływu na powierzchnie działki skarżącej i tym samym skarga nie zasługuje na uwzględnienie z przyczyn zaprezentowanych powyżej.

W związku z powyższym uzasadnione jest podjęcie w/w uchwały.

POUCZENIE

W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego (art. 238 § 1 w zw. z art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775).